

Filosofía, Banalidad y Marketing

Héctor Siever

Will Durant. *Historia de la filosofía*. México. Editorial Diana. 1978. 4ª reimpresión 1986. 599 pp.

Hay ocasiones en que, por diversas razones, los textos filosóficos se colocan en situaciones totalmente insospechadas por sus autores, como sucede con la obra de Marx o Nietzsche, por mencionar dos casos paradigmáticos. También llega a ocurrir que la filosofía deje de ser una reflexión sobre los problemas del hombre y del mundo y se convierta en discurso sobre la intrascendencia. Pero el que un texto sea concebido desde su inicio como un mero recuento 'histórico' de banalidades filosóficas, sin otros requerimientos que los exigidos por la propia falta de autocrítica, es algo que no pasa con frecuencia (los casos más recientes que nos vienen a la memoria son el de los 'nuevos filósofos' franceses y, más recientemente, la polémica sobre la postmodernidad en México).

Ahora bien, esto sucede cuando los textos que integran el discurso filosófico se transforman en objetos de consumo masivo, dirigidos a lectores no especialistas. Dichos textos, amparados por el hecho de ser obras de divulgación, introductorias a un tema determinado, se encuentran repletas de interpretaciones bastante discutibles, deficiencias bibliográficas, inexactitudes y desinformaciones, todo lo cual es asimilado por el lector, quien termina la lectura mucho más confundido que antes de haberla iniciado.

La *Historia de la filosofía*, de Will Durant, editada en México en 1978, fue escrita en realidad en 1924, hace más de 60 años. Sin embargo, va en su cuarta edición, correspondiente a la segunda norteamericana de 1926, ¿cómo puede explicarse tal cosa? ¿Qué motivos puede tener una editorial para introducir una *Historia de la Filosofía* con más de medio siglo de retraso? Es probable que en su época el libro de Durant haya tenido aceptación como texto de introducción a la filosofía y que, como él mismo afirma, sirviera

para que hasta los profesores de Teoría del Conocimiento pudieran entender a Kant. Pero, en nuestros días, ¿cómo valorar el texto de Durant de una manera *justa*? ¿Cómo podemos juzgar una Historia de la Filosofía que, para nosotros, ya es parte de la historia? ¿De qué manera es posible criticar el pasado desde nuestro presente sin caer en una actitud nihilista?

Es claro que, en nuestros días, el libro de Durant es totalmente prescindible y anacrónico, sobre todo cuando se dispone de un mercado bastante amplio de textos de introducción a la filosofía, y la calidad y el nivel de información del lector no especialista es mucho mayor que hace medio siglo. Pero si tomamos en cuenta que en 1918 no existían los estudios de Brehier y Chatelet, Kojève y Wahl, Hippolyte y Cassirer, entre otros; que apenas en 1932 se iniciaba la edición de las Obras de Marx y Engels, y que los estudios exhaustivos sobre Nietzsche, Kant, Hegel o Spinoza no empiezan a tener lugar sino hasta a partir de 1940, entonces el libro de Durant empieza a tomar sentido.

Sin embargo, dista mucho de ser un estudio serio y profesional sobre la materia, desde el momento en que es demasiado superficial y complaciente con el lector, lo cual le obliga a caer en una serie de excesos anecdóticos y narrativos, más que descriptivos. Aunque se trata de un texto de introducción, sentimos que no es necesaria tal cantidad de rasgos biográficos y personales que cada uno de los autores que trata, y menos aún si esto es en detrimento del rigor analítico en la exposición de los problemas.

A nuestro entender, la limitación más grave de Durant consiste en su poco sentido histórico para rastrear el origen y desarrollo de los problemas cuando pasa de un autor a otro, dando la impresión de que no existe unidad entre los problemas y los filósofos que se han ocupado de ellos. Esto trae como consecuencia que el lector no pueda formarse una idea 'clara y distinta' del significado y estructura conceptual de la historia de la filosofía. Es su propia falta de rigor analítico y expositivo lo que obliga al autor a ser complaciente y descriptivo en exceso: más que historia, es un relato de la filosofía, donde los pocos elementos críticos se establecen a partir de las valoraciones de otros historiadores de la filosofía, como se hace evidente al leer las conclusiones sobre Kant, Hegel o Spinoza.

Como toda historia, es incompleta y parcial, sin embargo, a pesar de que en la portada pueda leerse el subtítulo de 'La vida y el pensamiento de los más grandes filósofos del mundo', es incon-

cebible una historia de la filosofía en la que no aparecen Descartes, los filósofos del Renacimiento, los representantes del empirismo del siglo XVII, los enciclopedistas franceses, por mencionar algunas ausencias. Por otra parte, fuera de las teorías políticas de Platón, Aristóteles y Spinoza, Durant no se ocupa de la filosofía política: mientras que a Hegel lo trata en sólo diez páginas, ofreciéndole al lector la imagen de un Hegel totalmente oscuro y poco original, Hobbes y Maquiavelo ni siquiera se mencionan.

Queremos insistir en que nuestra valoración del texto de Durant es *a posteriori*, y que la hacemos desde nuestra condición de herederos de una tradición cultural con la que no pudo contar el autor que nos ocupa. Durant pudo haber tenido las mejores intenciones al escribir su Historia, mas no contó con la posibilidad de que su texto fuera víctima del transcurrir histórico, y que el tiempo, al igual que el capitalismo, todo lo asimila y lo torna intrascendente y banal.

autores

Rodrigo Cambray Nuñez, pedagogo y matemático de formación, actualmente se encuentra realizando estudios de posgrado en Pedagogía de las Matemáticas en la Sección de Matemática Educativa dependiente del Centro de Investigación y Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional (México). En breve, aparecerán, en números subsecuentes de *Mathesis*, algunas de las traducciones al castellano que ha realizado respecto a obras de Newton y Cantor.

Jorge Carpizo M., Doctor en Leyes, ha sido Director del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, Rector de esta máxima casa de estudios y miembro del Sistema Nacional de Investigadores

Alejandro Garciadiego Dantán, se tituló de maestro (1979) y doctor (1983) en el Instituto para la Historia y la Filosofía de la Ciencia y la Tecnología (Universidad de Toronto, Canadá). Se encuentra laborando en el Departamento de Matemáticas de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), donde imparte cursos relacionados con la historia y la filosofía de las matemáticas. Algunos de sus artículos de investigación y difusión han sido publicados en *Historia Mathematica*, *Isis*, *Cahier du Séminaire d'Histoire des Mathématiques de Toulouse*, *Revista Ciencias* y *Revista Mexicana de Física*, entre otras.

Marcos Moshinsky, ha realizado investigación de frontera en diversos aspectos de las ciencias físicas desde hace más de cuarenta años. Miembro fundador del Seminario de Problemas Científicos y Filosóficos, ha recibido importantes galardones en reconocimiento a la trascendencia de su obra, incluyendo el Premio Nacional de Ciencias, al Premio de la Academia de la Investigación Científica, el Premio Universidad Nacional, el Premio Príncipe de Asturias y la membresía de la Academia Pontificia, entre otros.

Francisco Rodríguez Consuegra, Catedrático de Filosofía del Instituto, defendió exitosamente una tesis doctoral titulada "El método en la filosofía de Bertrand Russell" (dirigida por el catedrático Jesús Mosterín) en el departamento de lógica, historia y filosofía de la ciencia de la Universidad de Barcelona. El artículo titulado: "Russell's logicist definitios of numbers, 1898-1913: chronology and significance", impreso en la revista *History and Philosophy of Logic* es una de sus más recientes publicaciones.

Héctor Siever, estudiante de Licenciatura en Filosofía de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, actualmente labora en el diario *Uno más Uno*, y *Mathesis* publicará en un número subsecuente su ensayo-resena sobre el libro *En contra del método* de Paul Feyerabend, sobre quién está preparando su disertación.

Herlinda Suárez Zozaya, estudió originalmente la licenciatura en actuaría en el departamento de matemáticas de la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional Autónoma de México. Posteriormente realizó estudios de maestría y doctorado en Sociología. Actualmente labora como investigadora de tiempo completo en el Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la U.N.A.M.

Gustavo J. Valencia Ramírez, se graduó inicialmente como actuario en la Universidad Nacional Autónoma de México, para más adelante realizar una maestría en estadística e investigación de operaciones y finalmente obtener el grado de Doctor en Ciencias (matemáticas). Actualmente se encuentra ejerciendo como profesor titular de tiempo completo en el departamento de matemáticas de la Facultad de Ciencias de la U.N.A.M. El artículo que aquí se publica es una versión modificada del capítulo introductorio de su libro de texto sobre procesos estocásticos (dirigido a estudiantes de matemáticas y actuaría), que será enviado a la imprenta en breve.

Francisco Zubieta Russi, ampliamente conocido en el medio matemático mexicano por sus innumerables textos sobre matemáticas a nivel medio y medio superior, impartió las cátedras de Historia de las Matemáticas y Didáctica de las Matemáticas en la Facultad de Ciencias de la UNAM hasta su jubilación. Su

diversidad y profundidad de intereses lo ha conducido a escribir tratados sobre la historia de México.